

**THE TRANSCRIBED SPEECH OF PAATA ZAKAREISHVILI
AT THE CONFERENCE, SESSION 4**

*Paata Zakareishvili,
Grigol Robakidze University, Georgia*

Спасибо, я буду говорить на русском. Я благодарю организаторов за приглашение на конференцию. Очень важны такие конференции. Так как ситуация на Кавказе меняется калейдоскопически быстро, все мы очень хорошо понимаем, насколько необходимо в регулярном режиме обсуждать где мы находимся в данный момент. Я с интересом слушал выступления наших иранских коллег, поскольку они в новом и ином ракурсе показывают потенциал Кавказа.

Мы все время говорим о Южном Кавказе как о регионе. Посмотрев на карту точно можно определить контуры региона. Но, когда в узком кругу наших южнокавказских экспертов собираемся, то приходится признаваться, что о регионе, по существу мало что можно сказать. Однозначно - это географический регион. Можно говорить о культурном регионе, потому что есть многовековые культурные взаимоотношения и взаимопроникновения. Но говорить о регионе в политическом или правовом контексте практически невозможно. Это почти что нонсенс. У Южного Кавказа есть уникальные возможности продвигаться вперед, но, к сожалению, на нашем веку трудно представить, что регион может состояться как серьезный геополитический фактор, который может диктовать свои условия другим акторам, имеющим интересы на Южном Кавказе.

Это очень печально. Южнокавказским государствам приходится действовать почти, что независимо друг от друга, а иногда и вопреки друг другу. Геополитический контекст на Южном Кавказе можно сравнить с капустой, подобно лепесткам, которые друг друга перекрывают, есть три государства и сверху перекрывают три

влиятельные державы, которые имеют обоснованные интересы в регионе: это Россия, Турция, и Иран. И в сердцевине этой капусты тлеют три конфликта, которые могут вспламениться в любой момент: это абхазский, югоосетинский и карабахский конфликты. В добавок к этому, в регионе присутствуют международные организации - ООН, ОБСЕ и Европейский Союз. Не сложно догадаться, что подобная международная вовлеченность не от хорошей жизни, и они больше как пожарная команда присутствует в беспокойном регионе. Первый образ, который всплывает при упоминании Южного Кавказа это - конфликты. Три государства и множество конфликтов: Внутри Грузии два конфликта; карабахский конфликт; грузино-российский межгосударственный конфликт; не решенный до конца сложные отношения Турции с Арменией. Еще невозможно восстановление дипломатических отношений между Турцией и Арменией, но уже разрушены дипломатические отношения между Грузии и Россией. Регион, как вулкан постоянно из себя извергает только проблемы и только конфликты.

Второй образ региона это - энергетические ресурсы. Об этом факторе здесь довольно много и компетентно говорилось. Я ограничусь характеристикой ситуации в Грузии.

25 лет прошел после начало боевых действий, как в Южной Осетии, так и в Абхазии, но не одна из сторон в конфликте, за это время, не смогли добиться тех целей, которых рассчитывали достичь через вооруженный конфликт. Если вспомнить, что произошло в Европе за 25 лет после второй мировой войны, то увидим, что за это время были заложены основы Европейского Союза. Там, те поколения, которые воевали между собой, поняли, что надо менять ситуацию. Пока жива поколение, которое участвовал в той ужасной войне, надо было успеть исправить основы существования Европы. У нас, как на Кавказе, так и в Грузии, значительно меньшие масштабы разрухи и перед нами, как наглядное пособие - уникальный опыт европейцев. Но мы никак не можем сдвинуться с мертвой точки. Даже наоборот, если куда-то сдвинулись, то в сторону сохранения конфронтации. В Грузинских

конфликтах присутствуют, по крайней мере, три стороны, которые заинтересованы в разрешении конфликта через свои интересы: это Россия, Грузия и соответственно Абхазия и Южная Осетия. Ни одна из них не добилась своих целей. Россия не смогла добиться того, чтобы Грузия отказалась от западных ценностей и развернулась в сторону России. Несмотря на временные территориальные потери, Грузия с еще большей настойчивостью стремится в сторону западной демократии. Работает эффект вишневого косточка - чем сильнее ее нажимаешь, тем дальше косточка летит. Россия полностью теряет Грузию.

Чего добились Абхазия и Южная Осетия? Они хотели независимость, а получили больше зависимости... от России. Так называемые договоры, которые, за последний период были подписанный между Сухуми и Москвой, между Цхинвали и Москвой, четко показывают насколько превалируют интересы России - аннексировать эти территории и прибрать к рукам все управляющие органы этих политических образований. Однозначно видно, что от их независимости одни "рога и копыта" остаются. В Абхазии должно быть осознание того, что после Крыма наступит их черед. А Грузия чего добилась? Она тоже не смогла добиться своей территориальной целостности. До сих пор это проблема не решена.

Какие перспективы сейчас у этих сторон? Россия, скорее всего, еще долго не изменится. Там ситуация, как минимум на 7-10 лет будет сохранен в нынешнем положении. У Абхазии и Южной Осетии, если и были какие-то перспективы независимости, то они полностью улетучились и они стали еще более туманными. Их будущее больше связано с Россией, чем с независимостью. Международное сообщество не проявляет никаких желаний признать их независимость. 25 лет прошел, и они полностью формировались обществами, которые никак не могут свой собственный путь определить и следовать ему. За 25 лет, по крайней мере, абхазы, которые находятся на побережье Черного моря, могли бы по примеру Аджарии достичь определенного развития если не процветания.

А вот у Грузии, все-таки, есть определенные перспективы достичь значительных результатов на пути сближения с НАТО и с ЕС. Очень медленно, но этот прогресс налицо. Я не согласен с некоторыми экспертами, которые предполагают, что грузинские власти больше делают упор на Европейский Союз и оставляют в тень НАТО. Это не так. Это как шахматная игра - какая фигура имеет больше перспектив, та фигура и движется. Да, сегодня у нас есть достижения, в процессе сближения с ЕС. Это договор ассоциированного членства и безвизовый режим со странами Шенгенского договора. Это довольно серьезные шаги в сторону запада. Но никто не отказывается от НАТО. Наоборот, я даже считаю, что НАТО ближе. НАТО наш непосредственный сосед в отличии от ЕС. Другое дело насколько НАТО и Европейский Союз готовы сегодня и в ближайшие 5-10 лет серьезно рассматривать Грузию как потенциального члена. Лично для меня, как гражданина Грузии, не так важен окончательный результат, как процесс. Демократизация Грузии наиболее важна для меня и соответствие тем стандартам, которые предлагают и требуют от нас НАТО и Европейский Союз. Соответственно, в этом направлении у нас много чего еще недоработано.

Так как, южнокавказские государства находятся под воздействием перекрестной гравитации трех региональных игроков, то каждая из них мог бы переосмыслить безрезультативную политику по отношению к своим оппонентам. На пример, Россия могла бы пересмотреть контрпродуктивную политику по отношению к Грузии. Сегодня Президент России Владимир Путин с официальным визитом находится в Турции. Это хороший знак. Добрые отношения между Россией и Турцией только на благо региону. Турция - влиятельный и сильный игрок в регионе, который фактически охватывает все важные регионы Северной Африки, Средиземноморья, Черного моря, Кавказа и Ближнего Востока - довольно корректно и достойно ведет себя по отношению к Грузии. Грузию усиливает такая поддержка. Думаю, Россия только выиграла бы, если она построила свои отношения с Грузии также, как она выстраивает их с Турцией. Турция является членом НАТО, несмотря на это она является достойным партнером России. Так как, маршрут Грузии

необратимо выстроен по направлению к НАТО, то России было бы лучше считаться с этим фактором и соответственно прилагать усилия иметь в НАТО надежного партнера в лице Грузии, чем враждебно настроенное государство, который граничит со стороны беспокойного Северного Кавказа.

Если вернуться к началу моего выступления, то у государств и народов Южного Кавказа впервые за всю свою историю складываются условия, когда сами эти государства могут принимать решения исходя из собственных и региональных интересов. Для этого следует смотреть вперед, а не назад, и вооружиться теми ценностями, которые управляют такими объединениями как ЕС. Наши государства хорошо преуспели в наших национализмах. Мы успешно защищаем наши этнические и религиозные идентичности. Все мы древние народы. У всех у нас великие языки, глубокие истории и устойчивые религиозные институты. Но у нас почти нет никакого опыта строительства современного государства, основанное на гражданских ценностях и на демократических институтах. Я думаю, если грузинское, азербайджанское и армянское общества, плюс общества, в Нагорном Карабахе, в Абхазии и в Южной Осетии, как-то начнут продвигаться в этом направлении, то здесь можно выстроит определенные перспективы. Не обязательно, чтобы все направлялись в сторону НАТО или Европейского союза, но надо вооружаться теми ценностями и институтами, которые привели к устойчивому и поступательному развитию европейских стран. В противном случае мы надолго останемся в той яме, в котором попали 25 лет назад.

И последнее, повестка конференции настроил нас на вопросы безопасности. Она очень важна, но государства стоят на двух ногах, на двух несущих стенах - это безопасность и развитие. Я, как в недавнем прошлом политик, могу подтвердить, что властям очень легко манипулировать понятиями безопасности, но зато практически невозможно манипулировать понятиями развития. Результаты развития всем заметно. Поэтому, вместе безопасности следует обсуждать и возможности развития. Спасибо.